

Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение
«Гуманитарно-эстетическая гимназия №11
г.Дубны Московской области»

Исследовательская работа
В рамках «Индивидуального проекта»

**Тема: «Советская дипломатия и освобождение Европы в
1944-1945 гг.: проблемы и методы их решения»**

Автор работы:

Почтаренко Дмитрий Олегович 11А класс

Руководитель:

Рябцев С.В, учитель истории и обществознания

Координатор:

Буздавина Е.Л, заместитель директора по учебно-воспитательной
работе

2020 г.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3-4
ГЛАВА 1. Советская дипломатия и страны Восточной и Юго-восточной Европы	4
1.1 Характеристика стран Восточной Европы накануне начала Второй мировой войны.	4-5
1.2 Освобождения Европы Красной Армией в 1944-1945 гг.	5-8
1.3 Основные проблемы, с которыми столкнулась Советская дипломатия.	8-9
ГЛАВА 2. Советская дипломатия и Германия, Польша, Югославия.	9
2.1 Польский вопрос.	9-11
2.2 Югославский вопрос.	11-12
2.3 Немецкий вопрос.	12-13
2.4 Средства, которые использовала советская дипломатия для решения сложившихся проблем.	13
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	14
СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ	15

ВВЕДЕНИЕ

Выбор мною данной темы для написания эссе обусловлен несколькими причинами. Во-первых, в честь 75-летия Победы в Великой Отечественной войне 2020 год объявлен «**Годом памяти и Славы**». В комплексе причин

Победы советского народа в Великой Отечественной войне особым образом высвечивается роль «бойцов внешнеполитического фронта» – советских дипломатов, так назвал их Чрезвычайный и Полномочный Посол Советского Союза, автор трудов по дипломатической истории Великой Отечественной войны **В.Л. Израэлян**. Во-вторых, несмотря на то, что прошло более 70-ти лет после окончания войны, ее итоги имеют огромное значение в современной геополитической ситуации. Это связано с тем, что после Второй мировой войны сложилась особая система международных отношений, закреплённая договорами и соглашениями Ялтинской (04.02 – 11.02 1944г) и Потсдамской (17.06 - 02.07 1945) конференций (в современной историографии данную систему международных отношений принято называть «*Ялтинско-Потсдамской*»). Кроме того, трудно не заметить, что между постсоветской Россией и странами Восточной Европы (Чехия, Польша, Румыния и.т.д) и Юго-восточной Европы (Хорватия, Болгария, Албания и.т.п) – т.е. со странами, которые в 1944-1945гг. освобождала Красная Армия, всё больше и больше разрастаются противоречия на культурной, национальной, экономической, а главное исторической почве. Перед началом изучения необходимых материалов у меня сразу же возник вопрос – как удалось советской дипломатии при растущих разногласиях между союзниками по антигитлеровской коалиции отстаивать принципиальные позиции и интересы СССР, касающихся стран Восточной Европы, и найти компромисс в достижении взаимоприемлемых и справедливых решений в послевоенном устройстве мира в данном регионе. Этот вопрос и стал проблемой моего исследования.

При написании данной работы я полагал бы возможным поставить следующие **задачи**:

- проанализировать основные факты освобождения Европы Красной Армией в 1944-1945 гг., раскрыть главные проблемы и их влияние на международные отношения в указанное время.

- отдельно сделать акцент на проблемах, связанных с Польшей («*Польский вопрос*»), с Югославией («*Югославский вопрос*») и, с Германией («*Германский вопрос*»), поскольку именно по этим вопросам велись самые активные дискуссии между союзниками.
- выявить те средства, которые использовала советская дипломатия для решения сложившихся проблем.

ГЛАВА 1.

1.1 Характеристика стран Восточной Европы накануне начала Второй мировой войны.

Перед началом основной части своего эссе считаю необходимым привести краткую характеристику Восточноевропейского региона «до и во время войны» (будем считать за этим территории Центрально-восточной и Юго-Восточной Европы) для того, чтобы выявить основные предпосылки будущих проблем. По моему мнению, наиболее ёмко, но в тоже время красочно это сделал итальянский историк Д. Боффа: *«Восточная Европа в период между войнами представляла самую слабую и нестабильную часть континента, где становление национальных государств произошло с большим опозданием и в уродливых формах. Облик этих государств был в спешке вылеплен державами-победительницами после Первой мировой войны в соответствии с их антигерманскими и антисоветскими замыслами. ...деревня повсюду была синонимом нищеты и отгороженности от современной культуры. ...Либеральные методы правления в этих странах не отличались долговечностью и быстро уступали место авторитарным – монархическим или военным... Коммунистов рано или поздно объявляли вне закона. ...Повсюду был весьма распространён антисемитизм.»*

Как мы можем видеть из характеристики довоенного периода: большинство государств Восточного региона представляли из себя не самые благополучные «второсортные» страны со «слабо проглядывающимся» будущим, без особых перспектив для дальнейшего развития. Были, конечно,

исключения, например, Чехословакия. Её западная, моравско-богемская часть (в Чехии) имела мощную промышленность и высокоразвитое сельское хозяйство; населения городов и сёл имело достаточно высокий уровень жизни. В целом Чехословакия на тот момент была одной из самых развитых стран в регионе, однако территориальные, классовые и национальные противоречия также раздирали эту страну. Во Второй мировой войне часть стран была оккупирована (Польша, Югославия), часть стран выступала союзником Германии (Венгрия, Румыния). Болгария де-юре не была в состоянии войны с СССР, но проявляла враждебный нейтралитет: разрешила Германии использовать свои военные аэродромы. Главная, по моему мнению, особенность всех этих стран заключалась в том, что в каждой из них были свои движения Сопротивления. Конечно, не все они были действительно грозной силой, но факт остаётся фактом – в каждой из стран велась хоть какая-то народная борьба с оккупантами. Подробнее про Сопротивление имеет смысл рассказать позже, в контексте каждого государства, поэтому сразу перейдём к задачам.

1.2 Освобождения Европы Красной Армией в 1944-1945 гг.

26 марта 1944г. части 2-го Украинского фронта (командующий – маршал СССР И.С Конев) подошли к реке Прут и в ночь на 27-е форсировали её. Вступив на территорию Румынии, Красная Армия начала освобождение Европы. Какова же была основная задача у советской дипломатии? Как отмечается в учебнике по истории международных отношений под редакцией А.В Торкунова: *«Если военные операции осуществлялись по законам военной стратегии, то в политическом плане было важно отделить оккупированные Гитлером страны от стран-сателлитов, добровольно или под немецким давлением вступивших на путь сотрудничества с врагом»*. То есть, говоря иными словами, основной задачей Советского НКВД было вывести союзников Гитлера из войны любыми способами (в том числе и с помощью «политических способов»). Так как же произошла смена власти в этих странах? Самые успешные на мой

взгляд были «перевороты» в Румынии и Болгарии. Румынский кондукэтор (аналог фюрера, дуче и т.д.) И.Антонеску запятнал себя сотрудничеством с Третьим Рейхом и геноцидом местного населения на оккупированных территориях СССР и поэтому сильно надеялся на то, что англо-американские войска войдут в Бухарест первыми - *«...клика Антонеску, преисполненная ненавистью к СССР, не только не искала контакта с советским правительством, но, по существу, и отвергала всякую реальную возможность начать переговоры о перемирии.»* (В.Л. Исраэлян). Готовился заговор, который был, в общем, согласован с Москвой. 23 августа Румынский король Михай I арестовал Антонеску, а преданные ему части заняли важные здания в Бухаресте. Переворот закончился. По мнению первого заместителя начальника Оперативного управления Генерального штаба генерал-полковника С.М. Штеменко: *«Румынское восстание увенчалось успехом благодаря высокой степени национального единства, достигнутой в решающий момент, а также благодаря быстрому и решительному применению вооружённых сил».* 12 сентября в Москве было подписано перемирие. В итоге: немцы потеряли важный стратегический ресурс – нефтяной район Плоешти, Румыния полностью освободилась от вражеских войск.

Переход Румынии на сторону антифашистской коалиции вызвал сходный процесс в Болгарии. Болгарский царь Борис совершил много стратегических ошибок, пытаясь метаться «меж двух огней». – *«Исторические традиции “славянской дружбы” и русско-болгарского “братства по оружию” были принесены в жертву интересам прогерманской клики»* (А.В. Торкунов). Как я уже писал раньше, формально Болгария не находилась в состоянии войны с СССР, но часто проявляла свою явно враждебную позицию. Наконец, 5 сентября 1944 года Советское правительство решило начать военные действия против Болгарии. 3-ий Украинский фронт (маршал СССР Ф.И. Толбухин) изготавился к наступлению, но войска не встретили никакого вооружённого сопротивления

со стороны болгарской армии. В это же время в ночь с 8 на 9 сентября в стране вспыхнуло восстание. *«Призрачный кабинет Муравьёва был свергнут, его заменило правительство Отечественного фронта»* - пишет Д. Боффа. Надежды Болгарии, как и надежды Румынии на освобождение Англией и США не оправдались, так как «наши» союзники чётко следовали установленным договорённостям. 28 октября в Москве также было заключено перемирие. Про причины успеха болгарского восстания лаконично и точно написали советские и американские историки М.Я. Геллер и А.М. Некрич: *«В Болгарии дело пошло круто с самого начала вероятно потому, что революция была возглавлена коминтерновцами»*. Безусловно, большую роль в этом сыграл и лично Г. Димитров. Нельзя не сказать, что была и некоторая «славянская солидарность». В итоге, Болгария перешла на сторону союзников, и вследствие этого у советских частей появился прекрасный плацдарм для броска на территорию Балкан и в дальнейшем освобождение Югославии и Албании.

Следующая страна, о которой я хотел бы рассказать, это Чехословакия. До начала Второй Мировой войны, Чехословакия 15 марта 1939г. была оккупирована Вермахтом и разделена. Автономию получила Словакия (во главе государства встал профашистский деятель Й. Тисо) и Подкарпатская Русь. Соппротивление активно действовало по всей территории Чехословакии – например, в 1942г. ходе операции «Антропоид» был убит руководитель RSHA Рейнхард Гейдрих (один из инициаторов окончательного решения еврейского вопроса). Однако Словацкое восстание, которое началось, когда появились первые перспективы подхода Красной Армии, не было успешно. 23 августа немцы ввели свои войска в Словакию и все планы оказались под угрозой. Не вижу смысла долго рассказывать про те события, так как уже в октябре мятеж был подавлен. Хотелось бы акцентировать внимание на нескольких важных фактах. Во-первых, движение сопротивления в Чехословакии, по существу, сохраняло своё единство. Во-вторых, дружественные довоенные отношения с правительством этой страны в

дальнейшем сильно упростило СССР выстраиванию послевоенных отношений (12 декабря 1943 в Москве с правительством Э.Бенеша был заключён договор о сотрудничестве). Эти факторы, по мнению Д. Боффа: *«помогли решить большинство проблем уже в 1944г.»*.

Наконец, последняя страна, с которой у Советского правительства возникло больше всего трудностей, была Венгрия. Движения Сопротивления в этой стране фактически не было – большинство оппозиционеров сидело в тюрьмах. Профашистский режим М. Хорти был одним из самых старых союзников гитлеровской Германии в Европе. Как и румыны с болгарями правительство Венгрии в 1943г. начало мирный зондаж для подписания мира с США и Великобританией, но, когда Хорти заявил, что Венгрия выходит из войны, его быстро сменил ещё более «отпетый» фашист Ф. Салаша. Тем временем советские войска успешно разбили немцев и венгров и подошли к границе Венгрии. Это вызвало начало освободительного движения в Венгрии. 29 октября началась осада Будапешта, которая закончилась лишь 13 февраля 1945г. Красной армии было тяжело взять этот город, но советские дивизии снова и снова шли на штурм. Французский историк Н. Верт считает, что *«попытки овладеть Будапештом преследовали цели скорее политические, чем военные...»*. Венгрия была последней надеждой Гитлера на сепаратный мир, но по межсоюзническим договорённостям Германию ожидала только «полная капитуляция»

1.3 Основные проблемы, с которыми столкнулась Советская дипломатия в период 1944-1945гг

Проанализировав историю освобождения Румынии, Болгарии, Венгрии и Чехословакии, мы можем выявить такие проблемы как:

1. Проблема сепаратного мира с англо-американскими союзниками.
2. Проблема успешного проведения переворота и смены власти.
3. Проблема дальнейшего политического устройства стран.

Соответственно, решения были следующими:

1. Наши союзники, следуя договорённостям, принятым между СССР, США и Великобританией, во всех случаях «отправляли» иностранных посланников к Советским властям, так как вся Восточная Европа находилась в сфере влияния СССР. (по неофициальным договорённостям Сталина с Черчиллем 9 октября 1944г. (Договор о процентах))

2. В Румынии и Болгарии смена власти прошла успешно. Совместно с силами наступающей Красной армии силы местного сопротивления «скинули фашистские клики» и в стране временно установились демократические режимы. В Чехословакии и Венгрии дела пошли хуже, но благодаря успешным действиям НКВД СССР и Красной Армии данные проблемы также были решены.

3. В дальнейшем во всех указанных странах к власти пришла коммунистическая партия и до 90-х годов там установились режимы «подконтрольные Москве». Хорошо это или плохо? – это тема стоит отдельного разговора.

ГЛАВА 2

2.1 Польский вопрос

Теперь, как я считаю, можно разобрать отдельные немаловажные вопросы, связанные с освобождением Европы в 1944-1945 годах. Начну с *«Польского вопроса»*. По воспоминаниям английского премьер-министра У. Черчилля, только по Польше английская стенограмма только на Ялтинской конференции насчитывало около 18 тыс. слов. Перед тем как перейти к их рассмотрению сделаю небольшую историческую ретроспективу событий, происходивших в это время на восточном фронте. Итак, начну с того, что 17 сентября, через 17 дней после начала второй мировой войны польское правительство бежало из Варшавы в Румынию, а затем во Францию. С июня 1940г. оно обосновалось в Лондоне. Это правительство создавало Советским дипломатом достаточно много проблем. Оно было настроено крайне антисоветски и не желало идти ни на какие компромиссы. Такое положение

дел по понятным причинам не могло устраивать советское руководство, и уже 21 июня 1944 года была создана политическая организация «Польский комитет национального освобождения» (ПКНО) в противовес лондонскому правительству С. Миколайчика. В это же в самой стране уже долгое время шло фактическое «противостояние» двух войсковых формирований – Армии Крайова (Лондонское правительство) и Армии Людова (ПКНО). Политически страна была расколота на две части, но фактически реальную власть имели ПКНО и Армия Людова, так как они не только словом, но и делом доказывали, что являются реальной властью в Польше. Самые важные вопросы, связанные с Польшей, - где должны проходить границы этой и какое правительство должно представлять интересы Польши – лондонское эмигрантское или демократическое правительство. Начну с вопроса о границе. Данный вопрос был очень важен для СССР, потому что речь шла о его территориях. 5 января 1944 Эмигрантское правительство опубликовало заявление, в котором оно изложило свои претензии на земли Западной Украины и Белоруссии. Данное событие очень встревожило Политбюро, но решение возникших противоречий было отложено до конференции союзников. Не менее значимым был вопрос о будущем политическом устройстве Польши. И.В Сталин часто повторял: *«Нам нужна сильная Польша. Это вопрос жизни или смерти, поскольку Польша всегда являлась тем коридором, по которому всегда надвигались на Россию германские полчища»*. Соответственно из этого высказывания и строилась вся советская дипломатия. На Ялтинской конференции были обговорены следующие позиции по Польше: граница с СССР будет проходить по линии «Керзона», взамен восточной территории Германии до р.Одер и р.Нейсе перейдут к Польше. Что касается политического устройства, то здесь было принято компромиссное решение о создании коалиционного правительства, в которое входили бы представители лондонского эмигрантского правительства и местных демократических сил. Могу с уверенностью сказать, что это была самая «тяжёлая» победа Советского Внешнеполитического ведомства.

Фактически это был «проверка на прочность»: *«выдержит ли самая крупная страна европейско-азиатского континента, претендующая на руководство международным рабочим движением, экзамен не только силы – этот экзамен она выдержала...»* - пишут в своём исследовании А.М Некрич и М.Я Геллер. Конечно, Польский вопрос обсуждался вплоть до Потсдамской конференции, но в итоге можно сказать, что по данной проблеме был найден компромисс между всеми сторонами и СССР решил свои проблемы в указанной области.

2.2 Югославский вопрос

Следующим вопросом, решение которого сильно влияло на международную обстановку в целом, был *«Югославский вопрос»*. *«У англичан на шее сидело ещё одно эмигрантское правительство, куда более беспомощное и дискредитировавшее себя, чем польское»* - Д. Боффа. Речь шла о югославском короле Петре II Карагеоргиевиче и его кабинете министров, бежавших в 1941г. в Лондон. В Югославии, как и в Польше шла борьба между двумя силами – Четниками (Лондонское правительство) и Народно-освободительной армии Югославии (И.Б Тито) - НОАЮ. НОАЮ активно поддерживалось СССР как в военном, так и в политическом плане. Фактически, как и в Польше, в Югославии шла борьба двух систем – капиталистической и коммунистической, и тот, кто победит в этой схватке, того влияние и будет решающим в регионе. Если обратиться к «договору о процентах», то мы можем видеть, что Черчилль и Сталин договорились от 50% влияния в Югославии каждой из сторон. Однако, по моему мнению, в данной ситуации нельзя недооценивать одну очень важную деталь. И.Б Тито обладал преимуществом, которого не было ни у одного другого движения Европейского Сопротивления – его партизанские отряды реально контролировали территорию Югославии, что означало отчасти полную свободу в политическом плане. Советским дипломатам оставалось лишь подтвердить это «юридическое правомочие» Тито на международном уровне. – *«Тем самым югославский вопрос приобрел окончательные очертания как*

межсоюзническая проблема и из фазы возникновения вступил в фазу непосредственного политико-дипломатического противоборства между ведущими союзными державами» - полагает Старший научный сотрудник Отдела истории славянских народов периода мировых войн Института славяноведения Л.Я Гибанский. На Ялтинской конференции противоборствующим сторонам было предложено немедленно претворить в жизнь соглашение Тито-Шубашича (Иван Шубашич - премьер-министр югославского правительства в изгнании), заключённое 1 ноября 1944г., о создании временного коалиционного правительства до ближайших общенациональных выборов, которые прошли 11 ноября 1945 и на которых победила Коммунистическая партия Югославии. Тем самым Югославский вопрос был решён демократичным и компромиссным путём. СССР сохранил целостность Югославии и получил сильного союзника в этом регионе.

2.3 Немецкий вопрос

Наконец, последний вопрос, самый важный и принципиальный – «Германский вопрос». Начнём с того, что впервые данный вопрос был поднят на Тегеранской конференции. Его суть заключалась в двух проблемах, по которым шли самые ожесточённые дискуссии – это вопрос о целостности Германии и вопрос о репарациях. Касаясь территориальной целостности у США и Великобритании и СССР разногласий не возникло. Советский союз не выдвигал никаких предложений по этому вопросу ни на Тегеранской конференции ни позже. Однако *«с первых же дней войны Советский союз провозгласил своей задачей не уничтожение германского государства и народа вообще, а ликвидацию гитлеровского государства и его армии, суровое наказание его руководителей»* - пишет в своей книге В.Л Израэлян. Самые большие разногласия возникли между союзниками по вопросу о репарациях. СССР предлагал заставить Германию выплатить 20 млрд. долларов США, из которых он получал бы 50%. Великобритания, наученная «горьким опытом» Версальского мира 1919г., не хотела

определять точную сумму. Дело дошло до того, что на заседании 10 февраля Сталин возмущённо заметил *«Или, может быть, конференция желает, чтобы русские совсем не получили репараций?»*. В дальнейшем под давлением Рузвельта Черчилль всё-таки согласился на условия СССР и, в конце концов, на последнем заседании был утверждён протокол по репарациям. Германский вопрос, как и Польский, и Югославский, был решен на конференциях союзников, соответственно позиции по данному вопросу принимались не «спонтанно», а очень долго обсуждались, что было залогом справедливости и эффективности принятых решений, которые всех устраивали.

2.4 Средства, которые использовала советская дипломатия для решения сложившихся проблем

Проанализировав факты, проблемы, процессы и события, связанные с деятельностью советских дипломатов в период 1944-1945гг. по вопросам, касающимся освобождения стран Восточной Европы, я пришёл к выводу, что советская дипломатия для достижения установленных государственных целей использовала 3 основных метода:

1. Конференции СССР, США и Великобритании, как фактор компромиссных решений (Решение Польского, Германского и Югославского вопросов).

2. Обновленческий порыв, исходивший из самых глубин общества, и вытекающее из него Движение Сопротивления (Все Восточноевропейские страны за исключением Германии).

3. Славянская солидарность, как фактор дальнейшей стабильности и дружественности отношений (Освобождение Югославии, Чехословакии и Болгарии).

В большинстве случаев советские дипломаты использовали несколько этих методов, что свидетельствует об их «политической универсальности». Главное – советская дипломатия добилась закрепления в ряде важнейших международных документов периода Второй Мировой войны принципы,

позволившие освобождённым народам заново налаживать свою жизнь, выбирать наиболее благоприятные формы правления для своих стран, проводить успешные социально-экономические преобразования – строить мир во всём мире!

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В заключение хотел бы привести отрывок из статьи Министра иностранных дел РФ С.В. Лаврова о Дне победы 9 мая : *«Для дипломатов и политиков 9 мая - еще и повод вспомнить о том, что государства Антигитлеровской коалиции в 1945 году назвали себя Объединенными Нациями. В годы войны они стояли плечом к плечу. Проводили «Арктические конвои», братались на Эльбе. Французские летчики в составе истребительного авиаполка «Нормандия-Неман» били врага на советско-германском фронте. Осознание общей угрозы в лице чужденоненавистнической идеологии национал-социализма помогло государствам с разными политическими и социально-экономическими моделями отбросить противоречия. Объединяющим фактором стала вера в то, что разгром гитлеровской Германии должен ознаменовать торжество справедливости и победу света над мраком...»*

Я полностью согласен с мнением Сергея Викторовича, и от себя хочу добавить: «мир «лихорадило» всегда, всегда велось, ведутся и будут вестись войны, люди будут убивать друг друга за ресурсы, территорию за идею. Это ужасно, но это природа человека, преодолеть которую мы не можем, но управлять которой мы имеем все силы и возможности».

СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. История международных отношений в трех томах. - / Изд-во Аспект-пресс, М., 2017 г. том 2. – 496 с.
2. Верт Н. История советского государства. 1900-1991: пер. с фр. – 2-е изд. – М.:Прогресс-Академия, Весь Мир, 1995-544 с.

3. Геллер М.Я., Некрич А.М. Утопия у власти» История Советского Союза с 1917 года до наших дней в 3-х книгах. М.: МИК, 1995г. Книга первая: Геллер М.Я., Некрич А.М. Социализм в одной стране. – 504 с.
4. Исраэлян В.Л. Дипломатия в годы войны 1941-1945 гг – М.: Международные отношения, 1985. – 480 с.
5. Боффа Джузеппе. История Советского Союза. - / Изд-во Международные отношения, М, 1993 г., том 2 – 632 с.
6. Штеменко Сергей Матвеевич. Генеральный штаб в годы войны. - [Электронный ресурс]. –Режим доступа: <https://www.litmir.me/br/?b=40091&p=1>.
7. Л.Я Гибианский. Югославия в балканской и европейской политике в начале Второй мировой войны: попытка лавирования и ее крах. - [Электронный ресурс]. –Режим доступа: <https://histrf.ru/uploads/media/default/0001/26/bb7384416251047715baa5b0225e1825497beefe.pdf>.
8. Статья Министра иностранных дел России С.В.Лаврова «О Дне Победы» для журнала «Международная Жизнь», 4 июня 2019 года. - [Электронный ресурс]. –Режим доступа: <https://www.rus.rusemb.org.uk/article/313>.

The screenshot displays the uapoe.ru website interface. At the top, there is a navigation bar with the logo and the text 'uapoe.ru' and 'СДЕЛАЙТЕ СВОИМИ'. Below this, a user profile section shows 'ПОЛЬЗОВАТЕЛЬ drocharenko@mail.ru' with a notification bell icon. To the right, there are indicators for 'БАЛЛОВ 0', 'ТАРИФ Бесплатный доступ (0/0)', and 'МОДУЛИ И КОЛЛЕКЦИИ Подключено: 3 смотреть'. A 'МЕНЮ' button is also visible.

The main content area shows a progress bar with four categories: 'Оригинальность 81,57%', 'Заимствования 18,43%', 'Цитирования 0%', and 'Самоцитирования 0%'. Below the progress bar are three buttons: 'Полный отчет', 'Краткий отчет', and 'История отчетов'. To the right of these buttons are three action buttons: 'РАСПЕЧАТАТЬ', 'ВЫГРУЗИТЬ', and 'СОЗДАТЬ ССЫЛКУ'.

Below the buttons is a section titled 'Свойства документа' with a list of fields and their values:

Имя исходного файла	Муниципальное.txt
Авторы документа	Не указано
Название документа	Муниципальное.txt
Тип документа	Не указано

At the bottom of the page, there is a taskbar with icons for Windows, File Explorer, Google Chrome, and other applications. The system tray shows the date and time: '21:07 07.05.2020'.

